**Review-Bogen**

Alle im Journal für Schreibwissenschaft veröffentlichten Artikel werden in einem **Double-Blind-Peer-Review-Verfahren** geprüft. Das bedeutet, dass jeweils zwei Peer-Reviewer\*innen ein Feedback auf Artikel geben, ohne dabei den\*die Autor\*in des Textes zu kennen. Die Peer-Reviewer\*innen geben den Autor\*innen eine fachkundige Rückmeldung auf ihre Texte und tragen auf diese Weise zur Qualitätssicherung dieser Zeitschrift bei.

Dieser Review-Bogen wird an die Autor\*innen weitergegeben, weshalb wir um einen wertschätzenden und konstruktiven Stil bitten. Der folgende Kriterienkatalog soll dabei helfen, ein detailliertes Feedback auf verschiedene Aspekte des Textes zu geben. Zusätzlich können direkte Anmerkungen am Text über die Kommentarfunktion der jeweils genutzten Textverarbeitungssoftware beigesteuert werden (hierbei bitte auf die Anonymisierung der Textdatei achten).

|  |  |
| --- | --- |
| **Titel:** | *[bitte ergänzen]* |
| **Angaben zur Review** (A oder B)**:** | *[bitte ergänzen]* |
| **Review-Runde** (1 oder 2)**:** | *[bitte ergänzen]* |
| **Datum:** | *[bitte ergänzen]* |

|  |
| --- |
| **Allgemeines Feedback:** |
| *[Text – allgemeiner Eindruck]*  *[Bei Review-Runde 2: Bitte kommentieren Sie die Umsetzung der Reviews aus Runde 1]* |
| **Status des Textes inkl. kurzer Begründung:** *[z.B. grundlegend überarbeiten, ablehnen, geringe Veränderungen vornehmen u. Ä.]* |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Kriterium*** | ***Erfüllt?*** | ***Kommentar*** |
| **Inhalt** |  |  |
| Das Thema / der Gegenstand des Textes wird klar benannt. |  |  |
| Die Forschungsfrage / didaktische Methode / reflektierte Erfahrung wird deutlich. |  |  |
| Theorien / Methodik / didaktische Methoden / Reflexionen sind angemessen und nachvollziehbar. |  |  |
| Falls relevant: Der Forschungsstand wird angemessen dargelegt. |  |  |
| Falls relevant: Datenerhebung, -aufbereitung und -analyse sind ausreichend dargestellt und nachvollziehbar. |  |  |
| **Darstellung** |  |  |
| Der Text ist verständlich geschrieben.  (An welchen Stellen sind Aussagen undeutlich oder unklar? Wo fehlt etwas? Wo muss ergänzt werden? Was ist widersprüchlich?) |  |  |
| Der Text lässt einen ‚roten Faden‘ erkennen.  (Könnten noch Übergänge, Einleitungen und Schluss hinzugefügt werden? Beziehen sich alle Textteile aufeinander? Könnte eine Aufzählung in Listen- oder Tabellenform die Lesbarkeit erhöhen?) |  |  |
| Die Absätze sind klar und logisch aufgebaut. Die Abfolge der Aussagen / Absätze ist nachvollziehbar.  (Sollte die Abfolge geändert werden? Fehlt ein gedanklicher Schritt / eine Aussage? Wo könnten noch Absätze eingefügt werden? Könnten weitere Überschriften und Zwischenüberschriften den Text klarer strukturieren?) |  |  |
| Zitate sind sinnvoll eingebunden, d. h. Zitate werden eingeleitet und in den Text eingebunden. |  |  |
| Es wird eine wissenschaftlich angemessene Sprache benutzt. |  |  |
| Der Text ist sprachlich korrekt (Orthografie, Zeichensetzung, Grammatik). |  |  |
| Beispiele, Tabellen und Abbildungen unterstützen die Argumentation. |  |  |
| Das Stylesheet des JoSch wird eingehalten (Belege, Literaturverzeichnis und Formatvorgaben). |  |  |
| Die Literaturangaben in Text und Literaturverzeichnis sind identisch. |  |  |